

森ノ宮医療大学コモンルーブリック（プレゼンテーション）

| 評価指標        | 優れている（2点）                                | 平均的（1点）                                | 改善が必要（0点）                          |
|-------------|--|--|------------------------------------|
| ①準備         | スタート時に、資料、備品、機器などが十分適切に準備されていた。          | スタート時に、資料、備品、機器などがある程度適切に準備されていた。      | スタート時に、資料、備品、機器などがあまり準備されていなかった。   |
| ②熱意         | 伝えようとする熱意が非常に強く感じられた。                    | 伝えようとする熱意はある程度感じられた。                   | セミナーに対する熱意があまり感じられなかった。            |
| ③話す速さ       | 話す速さは適切であった。                             | 話す速さは、部分的に不適切であったが、全体としては適切であった。       | 話す速さは、あまり適切ではなかった。                 |
| ④声の明瞭さ      | 声は明瞭であった。                                | 声は部分的に不明瞭であったが、全体としては明瞭であった。           | 声はあまり明瞭ではなかった。                     |
| ⑤顔の表情       | 表情は場の雰囲気十分に合ったものであった。                    | 表情は場の雰囲気にまあ適したものであった。                  | 表情はあまり場の雰囲気に適したものでなかった。            |
| ⑥視線の向け方     | 聴講者一人ひとりに配慮した視線の配り方が出来ていた。               | 聴講者全体に視線を配ることが出来ていた。                   | 聴講者全体に視線を配ることがあまり出来ていなかった。         |
| ⑦立ち居振る舞い    | 立ち居振る舞いは場の雰囲気に十分適したものであった。               | 立ち居振る舞いは場の雰囲気ある程度適したものであった。            | 立ち居振る舞いはあまり場の雰囲気に適したものでなかった。       |
| ⑧言葉の適切さ     | 用いられた言葉は発表内容として十分適したものであった。              | 用いられた言葉は発表内容としてある程度適したものであった。          | 用いられた言葉は発表内容としてあまり適したものでなかった。      |
| ⑨時間         | セミナーの時間は守られていた。                          | セミナーの時間は概ね守られていた。                      | セミナーの時間は全く守られていなかった。               |
| ⑩構成         | 話の構成は明確であり、聴講者の関心・興味を惹く大変ユニークな工夫が見られた。   | 話の構成はおおよそ明確であった。                       | 話の構成は若干不明確であり、混乱する箇所がいくつかあった。      |
| ⑪内容の理解・吟味   | 発表者はテーマについて十分理解し内容について適切に吟味していることがうかがえた。 | 発表者のテーマに対する理解がある程度感じられ、内容もある程度吟味されていた。 | 講師はテーマに対して深く理解しておらず、内容は部分的に曖昧であった。 |
| ⑫引用と参考文献の提示 | 発表の内容に適した文献が適切に引用され、3つ以上あげられていた。         | 発表の内容に適した文献が適切に引用され、2つ以上あげられていた。       | セミナーの内容に適した文献が適切に引用され、1つ以上あげられていた。 |
| 補足事項等       |  |  |                                    |

合計（22点満点） \_\_\_\_点

| 評価指標        | 優れている（2点）   | 平均的（1点）                                      | 改善が必要（0点）  |
|-------------|---|--|--|
| ①研究目的の設定    | 明確で、実現可能な研究テーマが設定されていて、それについての仮説や調査項目が示されている。         | 実現可能な研究テーマが設定されており、一般的な仮説や調査項目がたてられている。      | 研究テーマは設定されているが、仮説や調査項目が分かりにくい。                                 |
| ②文献等の活用     | 文献など信憑性のある複数の研究結果などから、これまでに明らかになった事象を、研究に関連づけて活用している。 | 文献など信憑性のある複数の情報源から、これまでに明らかになった事象を示し、整理している。 | 文献など信憑性のある情報源から、これまでに明らかになった考え方や研究内容を、何かしら紹介しているが、テーマとの関係が乏しい。 |
| ③研究方法と分析の視点 | 複数の研究方法や分析の視点から、目的とテーマにふさわしい研究方法を用い、分析の視点を示している。      | 研究方法と分析の視点について、必要なポイントを捉えている。                | 研究方法と分析の視点について示されているが、必要なポイントが捉えられていない。                        |
| ④分析         | 研究した内容を類似点・相違点・パターン化など様々な観点から検討し分析している。               | 研究で得られた情報のある程度分析し、まとめることができている。              | 研究で得られた情報を列挙しているが、まとめることができていない。                               |
| ⑤結論         | 研究から明らかになったことについて整理し、専門基礎知識を用いて論理的に説明できている。           | 研究から明らかになったことについて記述し、専門基礎知識をある程度用いて説明できている。  | 研究から得られた情報についての記述はできているが、専門基礎知識を用いての説明はできていない。                 |
| 補足事項等       |   |  |  |

合計（10点満点） \_\_\_\_\_点

森ノ宮医療大学コモンルーブリック（レポート）

| 評価指標       | 優れている（2点）  | 平均的（1点）  | 改善が必要（0点）  |
|------------|--|--|--|
| ①題意把握      | レポート課題の内容を十分に理解しており、その課題にそって具体的な解答がなされている。   | レポート課題の内容を理解しており、その課題にそって解答がなされている。  | レポート課題の内容が十分に理解されておらず、解答が不十分である。   |
| ②内容理解      | 答えるべきことがらの内容について、また専門用語の意味などについて、正確に理解し多用されている。  | 答えるべきことがらの内容について、また専門用語の意味などについて理解している。  | 答えるべきことがらの内容について、また専門用語の意味などについて、理解が不十分である。  |
| ③論理構成      | 文章は論理的な順序で記述され、読者は内容を容易に理解することができる。  | 一部、文章は論理的な順序で記述されていないところはあるが概ね内容を理解することができる。   | 論理的な順序での組み立てが不十分であるため、読者はその内容を理解することが難しい。  |
| ④考察力       | 自分なりの視点をもって課題を考察し、自らの考え方がしっかりと書かれている。  | 課題を考察し、自分なりの考え方が書かれている。  | 課題の考察が乏しく、自身の見解が不十分である。  |
| ⑤表現・文字の正確さ | <ul style="list-style-type: none"> <li>・誤字・脱字がない</li> <li>・文章の主語・述語が対応している</li> <li>・レポートの書き方・使い方が正しい</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・誤字・脱字が5か所未満である</li> <li>・文章の主語・述語がほぼ対応している</li> <li>・レポートの書き方・使い方がほぼ正しい</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・誤字・脱字が5か所以上である</li> <li>・文章の主語・述語の対応が不十分</li> <li>・レポートの書き方・使い方が不十分</li> </ul> |
| ⑥引用・出典明示   | 引用した箇所については「 」でくりどこから引用したのかを著者名『書名』出版社名をあげて全て明示している。   | おおよその部分において、引用した箇所については「 」でくり、どこから引用したのかを著者名『書名』出版社名をあげて明示している。  | 引用部分や著者名、書名、出版社名などの明示が不十分である。  |
| 補足事項等      |  |  |  |

合計（12点満点） \_\_\_\_点